

# РЕАЛИЗАЦИЯ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ БОЛОНСКОЙ ДЕКЛАРАЦИИ

## ПРИ ПОДГОТОВКЕ СПЕЦИАЛИСТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ

**АНАТОЛИЙ КОЛОТ,**

доктор экон. наук, профессор,  
проректор по учебной работе  
Киевского национального  
экономического университета

Во всех сферах общественной жизни под влиянием тех процессов, которые принято определять термином "глобализация", происходят существенные изменения. Не является исключением и образовательная деятельность, в которой под влиянием глобализации разворачиваются неоднозначные процессы – сближение разных образовательных школ, унификация организации учебного процесса, формирование единого образовательного пространства. Вместе с тем сохраняются национальные традиции, приумножаются достоинства национальных школ, которые формировались в течение десятилетий. И все-таки доминирующей выступает тенденция сближения национальных школ, которая является следствием упомянутых выше процессов глобализации, формирования единого социально-экономического пространства, небывалого раньше по масштабам и интенсивности обмена студентами и преподавателями.

Необходимо отметить, что попытки предоставить высшей школе общеевропейский характер фактически были предприняты еще в 50-е годы прошлого столетия с подписания **Римского соглашения**. В дальнейшем эти идеи находили свое развитие в решениях целого ряда конференций министров образования европейских стран, в частности конференций в Сорбоне (1998 г.), когда министры образования Франции, Германии, Великобритании и Италии подписали **Сорбонскую декларацию**, которая начинается словами: *"В последнее время европейский процесс приобрел чрезвычайно большое развитие. Но какими бы существенными не были эти достижения, они не должны затенять тот факт, что Европа – это не только зона евро, банков и экономических институтов: она также должна быть Европой знаний"*.

Развитием идей, сформулированных в Сорбонской декларации, стала **Болонская конвенция**, подписанная в 1999 г. 29 европейскими странами. Это событие стало основой для развития так называемого **Болонского процесса**.

**Главной (первой) причиной**, которая обусловила этот процесс, являются коренные преобразова-

ния в экономических системах всех развитых стран. Можно утверждать, что ныне происходит небывалая по масштабам революция в экономической сфере. Это видно на примере быстрого совершенствования производства на основе новейших информационных технологий, сокращения циклов производства товаров, услуг и сроков их жизни.

**Вторая причина** связана с тем, что сегодня конкуренция все больше переносится в научную сферу. Сейчас выиграет тот, кто может разработать и внедрить в производство новый товар. Учитывая то, что наука и творчество начинают играть ведущую роль в развитии экономики, организации и фирмы стремятся набирать себе не просто высокообразованные кадры, а молодежь до 30 лет, способную к нестандартному творческому мышлению.

**Третьей причиной** выступает внутренняя замкнутость системы образования, иными словами, внутривузовские ориентиры подготовки специалистов безотносительно к требованиям работодателей и рынков труда. Практика показала, что система образования, не связанная с производством, не может готовить специалистов для практической работы.

**Четвертая группа причин** обусловлена ситуацией, которая сложилась в Европе. Соединенные Штаты Америки значительно опережают Европейские страны по некоторым показателям, относящимся к системе образования.

**Первый важнейший показатель** – это доля уже подготовленных специалистов, которые имеют высшее образование. В Европе этот показатель вдвое ниже, чем в США, что соответственно обуславливает более низкий общий потенциал европейских стран.

**Второй показатель**, удостоверяющий уровень образования, – это численность иностранных граждан, которые учатся в стране. В США число иностранных студентов превышает 500 тыс. чел., что значительно больше, нежели количество студентов-иностранцев, которые овладевают знаниями в европейских университетах.



Третий показатель – это развитие науки и интенсивность наращивания научного потенциала. Соединенные Штаты Америки на финансирование научных исследований каждый год выделяют более 3 % от валового национального дохода, тогда как страны Европы – в среднем 1,9 %.

И, наконец, четвертая по порядку, однако едва ли не первая по значимости причина, которая обусловила необходимость проведения реформ в сфере образования европейскими странами, – это стремление объединить свои разрозненные потенциалы в единый экономический механизм. Ведь после создания Европейского Союза, формулирования общеевропейских правовых норм (так называемого “европейского права”), введения единой денежной единицы (евро) Европа должна бы быть единой. Однако реально это не произошло. Возникли проблемы с разными уровнями подготовки специалистов и трудовыми законодательствами европейских стран, что стало препятствием для перемещения населения в пределах Европы с целью получения работы из-за отличия дипломов о высшем образовании.

Таким образом, возникает вопрос, если страны Европейского сообщества не смогут интегрироваться полностью, то раздробленная и разрозненная экономика Европы не сможет быть экономически эффективной, а соответственно через определенный промежуток времени единая Европа в целом утратит способность противостоять возрастающему конкурентному напору других развитых стран, прежде всего США и Японии.

Руководители европейских государств хорошо понимают, что ликвидировать этот барьер можно только в результате поэтапных действий. На первом этапе необходимо сблизить уровни образования в разных государствах, создать общеевропейскую систему образования с сопоставимыми национальными перечнями направлений подготовки, близкими сроками обучения и высоким качеством подготовки специалистов; на втором – скорректировать национальные законодательства о труде таким образом, чтобы выпускник любого университета Европы смог получить работу в любой стране Европы.

**Цели Болонского процесса** состоят в:

1. Повышении качества образовательных услуг и приобретении европейским образованием неопровержимых конкурентных преимуществ.
2. Расширении доступа к европейскому образованию.
3. Формировании единого рынка труда высшей квалификации в Европе.
4. Расширении мобильности студентов и преподавателей.
5. Принятии сопоставимой системы ступеней высшего образования с выдачей понятных во всех странах Европы приложений к дипломам.

Основное содержание Болонской декларации состоит в том, что страны-участницы обязались на протяжении 10 лет (до 2010 г.) привести свои образовательные системы в соответствие к единому стандарту.

Положения, которые рассматриваются и должны выполняться в рамках Болонского процесса, сводятся к шести основным позициям:

**1. Введение двух циклов обучения.** Первый цикл для получения степени бакалавра с продолжительностью обучения 3-4 года. Второй цикл для получения степени магистра (1-2 года обучения после бакалаврата) или доктора.

**2. Внедрение кредитной системы.** Предлагается ввести во всех национальных системах образования единую систему учета трудоемкости учебной работы в кредитах. Система должна быть накопительная, способная работать в рамках концепции “обучение на протяжении всей жизни”.

**3. Контроль качества образования.** Оценка качества образования будет основываться не на продолжительности или содержании обучения, а на тех знаниях, умениях и навыках, которые приобрели выпускники. Будут также установлены стандарты транснационального образования. Оценку будут давать аккредитационные агентства, независимые от национальных правительств и международных организаций.

**4. Расширение мобильности.** Предусматривается на основе выполнения предыдущих пунктов развитие мобильности студентов и преподавательского состава, а также изменение национальных законодательных актов в сфере трудоустройства иностранцев.

**5. Обеспечение трудоустройства выпускников.** Провозглашается ориентация на конечный результат: знание выпускников должны применяться и использоваться во всей Европе. Академические степени и прочие квалификации должны быть реализованы на европейском рынке труда, а профессиональное признание квалификации – облегченное.

**6. Обеспечение привлекательности европейской системы образования.** Одной из задач, которые должны быть решены в ходе Болонского процесса, является привлечение в Европу большой численности студентов из других регионов мира. Считается, что реализованные нововведения будут способствовать повышению интереса всего мира к высшему образованию.

Желание Украины присоединиться к Болонскому процессу, т. е. к общеевропейскому образовательному пространству, – это не дань евромоде, а наша насущная внутренняя потребность, обусловленная запросами рынка труда и общемировыми тенденциями развития образовательной деятельности. По целому ряду формальных и неформальных признаков наше высшее образование имеет веские основания к принятию в Болонское содружество. Действительно, мы имеем большой опыт подготовки специалистов, разветвленную материально-техническую базу, огромный интеллектуальный потенциал профессорско-преподаватель-



ского состава, имеются весомые достижения в методическом обеспечении учебного процесса.

Следует подчеркнуть, что курс на общеевропейский уровень развития был взят нашим государством еще в начале 90-х годов, когда система высшего образования Украины начала ряд прогрессивных реформ, результатом которых стало усовершенствование нормативно-правового и методического обеспечения подготовки специалистов с высшим образованием – переход к гуманистически-инновационной парадигме образования, внедрение новых образовательных стандартов, введение уровневой системы подготовки специалистов, обновление содержательной части учебных программ, введение системы контроля качества через лицензирование и аккредитацию, выборность ректоров, демократизация через расширение прав органов самоуправления, в том числе студенческого и др. Законы Украины “Об образовании” от 23.05.91 г. и “О высшем образовании” от 17.01.2002 г. с изменениями и дополнениями прошли экспертизу в Совете Европы и получили одобрительные заключения.

Учитывая изложенное, можно утверждать, что украинское высшее образование в целом и экономическое в частности имеет все основания для подготовки к принятию в Болонское содружество. Вместе с тем было бы ошибочным утверждать, что мы де-факто уже полностью доросли к европейским стандартам в образовании и присоединение, о котором идет речь, – это дело сугубо формального характера. По целому ряду направлений мы еще не вписываемся в Болонский процесс, а по отдельным даже сдаем те позиции, которые имели до начала перестроечных процессов (например, научная работа).

Мы должны исходить из того, что образовательная деятельность в соответствии с требованиями Болонской декларации – это не только и не столько уровни, модули, эксперименты, кредиты, рейтинги. Это прежде всего новая философия образовательной деятельности, новые принципы организации учебного процесса, новый тип отношений между преподавателем и студентом, новые “технологии” овладения знаниями, невозможность репродуктивных методов обучения, прозрачность учебного процесса и т.п.

Первой предпосылкой вхождения в общеевропейское образовательное пространство на принципах, предусмотренных Болонской декларацией, должны быть **меры, направленные на усовершенствование ступенчатой подготовки специалистов.**

В Украине структура ступенчатой подготовки специалистов с высшим образованием не полностью соответствует унифицированным условиям структуры, которые действуют в европейском сообществе. При этом акцентируем внимание на то, что Болонская декларация не предусматривает образовательно-квалификационного уровня *специалист*. Бакалавр по европейским образцам – это специалист с полным высшим образованием. Существуют также другие несоответствия.

Что касается этого вопроса, то на рассмотрение заседания Научно-методической комиссии выносятся **предложения**, которые при условии их поддержки будут представлены в Министерство образования и науки Украины:

- пересмотреть перечень экономических специальностей, по которым осуществляется подготовка специалистов в высших учебных заведениях, на основе изучения тенденций развития потребностей национального и мирового рынков труда и опыта стран, присоединившихся к Болонскому процессу;

- ступенчатую систему подготовки специалистов предлагается осуществлять на двух уровнях:

- бакалавр (4 года) – образовательно-квалификационный уровень с полным высшим образованием;

- магистр двух типов: прикладной магистр (1 год) по соответствующей специальности бакалавра; магистр наук (2 года) после соответствующего бакалавра;

- пересмотреть и усовершенствовать образовательно-профессиональную программу подготовки бакалавров и магистров направления 0501 “Экономика и предпринимательство” с целью укрупнения дисциплин (не более 6 в семестр);

- внедрить систему организации учебного процесса с учетом положений системы ECTS.

Одной из шести основ, на которых развивается Болонский процесс, является внедрение общеевропейской системы определения трудоемкости учебной деятельности. Введение такой системы – насущная потребность с учетом мобильности студентов, необходимости пересчета результатов учебной деятельности.

До сих пор в разных странах Европы применялись свои национальные системы определения трудоемкости работы по овладению учебным планом. В одних случаях это были академические часы, в других – астрономические. Для одних стран это составляло 54 часа, для других – 25, третьих – 36 часов и пр.

Унормировать этот процесс должно внедрение системы **ECTS**, которую сокращенно можно определить как **Европейскую систему зачетных кредитов**. Последняя предусматривает введение системы учета учебной нагрузки, понятной для всех европейских стран. Кредиты ECTS отражают общую нагрузку студента при изучении определенного курса или какой-то его части (блока). Они также определяют, какую часть общей годовой нагрузки занимает данный курс (или блок курса) в учебном заведении, которое определяет кредиты.

При использовании ECTS учебный год эквивалентен 60 кредитам. Если дисциплина имеет, например, 12 кредитов, то это означает, что студент должен посвятить ее изучению пятую часть годового ресурса времени (60 кредитов). Кредиты учитывают все виды учебной работы (лекции, семинары, лабораторные занятия, зачеты, экзамены, практику и др.) и обеспечивают унифицированный подход к определению трудоемкости образовательной дея-



тельности студента. Со временем в странах Болонской конвенции планируется введение единого общеевропейского стандарта – приложения к диплому студента, где записи будут сделаны в зачетных единицах ECTS, которые будут иметь одинаковую “цену” по всей Европе.

**Использование кредитов ECTS** возможно в двух вариантах.

**Первый вариант** – это формальное введение зачетных кредитов без каких-либо изменений в системе организации обучения. На этом уровне достаточно пересчитать существующую учебную нагрузку в зачетные кредиты системы ECTS и отразить ее в документах (приложении к диплому, академических справках и т. п.). При таком применении ECTS трудоемкость может учитываться как в часах, так и в зачетных кредитах ECTS.

**Второй вариант** использования ECTS, назовем его инновационным, принципиально отличается от первого. Если в первом случае основой организационного построения учебного процесса выступают часы, то на втором уровне такой основой являются кредиты. И такое простое изменение единиц может привести к серьезным изменениям во всей системе организации процесса подготовки специалистов. Ведь изменится система учета деятельности преподавателей и студентов, порядок расчетов заработной платы, стоимости обучения и других важных процедур. В результате этого в высших учебных заведениях появятся новые возможности. Например, при использовании системы зачетных единиц можно будет вводить асинхронную структуру организации учебного процесса, гибкой и мобильной системы обучения. Количество кредитов, которые начисляются за овладение дисциплиной, четко фиксировано и не зависит от качества подготовки студента. Однако они начисляются студенту лишь за успешную работу.

Составляющей системы ECTS являются не только кредиты, но и унифицированная шкала оценивания знаний студентов.

При этом используются семь разновидностей (шкал) оценок.

Оценка ECTS	Значение оценки
A	Отлично – выдающаяся работа с минимальными ошибками
B	Очень хорошо – выше среднего стандарта, но с некоторыми распространенными ошибками
C	Хорошо – в целом хорошая работа, но с заметными ошибками
D	Удовлетворительно – пристойно, но со значительными ошибками
E	Достаточно – удовлетворяет минимальным требованиям
FX	Не принято – необходима доработка
F	Не принято – необходимо переделать

**Что должны сделать уже на первом этапе внедрения ECTS?**

1. В учебном плане наряду с количеством часов (в соответствии с действующим в стране порядком) проставить количество кредитов согласно требованиям ECTS.

2. Разработать шкалу перевода своих оценок в оценки ECTS.

Рассматривая основные задачи повышения уровня экономического образования, следует отдельно остановиться и на целом ряде других проблем, которые требуют решения на протяжении ближайшего времени. Едва ли не самым “узким местом” в высшем экономическом образовании остается научная работа, прежде всего научная деятельность преподавателей. Для европейской высшей школы, которая формировалась в течение нескольких веков, всегда аксиомой было такое положение: преподаватель должен идти в аудиторию с собственным научным заданием, его лекция – это результат завершенных или выполняемых научно-исследовательских работ.

Ныне в западном университете среднего уровня тяжело найти профессора, который читает основные курсы и не является активным исследователем, не печатается в ведущих журналах мира. Если применить к некоторым нашим руководителям курсов западные мерки относительно участия в научных исследованиях, то придем к неутешительному выводу: немалую долю дисциплин в наших высших учебных заведениях преподают скорее преподаватели-методисты, а не активные научные работники – исследователи.

Упадок научно-исследовательской работы, который произошел по известной причине, серьезно усложняет достижения европейских стандартов в образовании. Лично я убежден в том, что если и необходимо проводить эксперимент или эксперименты относительно вхождения в единое европейское пространство, то их нужно было бы начинать с эксперимента по поиску традиционных и нетрадиционных источников финансирования научно-исследовательской работы в высших учебных заведениях. Мы не можем, не имея права забывать о том, что сегодняшние недостатки в научной работе преподавателя – это его завтрашние провалы в педагогической деятельности.

Очевидно, пришло время, когда по мере решения насущных проблем материального поощрения преподавателей нужно все больше средств направлять на научные разработки за счет собственных средств высших учебных заведений. Эти средства возвратятся работающим творческим преподавателям, которые научно обогатят себя и учебный процесс, а вместе с тем улучшат свое благосостояние.

Тем более, что одним из главных принципов создания Зоны европейского высшего образова-



ния, как это было указано на Конференции Европейских высших учебных заведений и образовательных организаций в г. Саламанка (29-30 марта 2001 г.), является высшее образование, которое основывается на научных исследованиях. В документах конференции указывается: *“Поскольку научные исследования являются движущей силой высшего образования, то и создание Зоны европейского высшего образования должно происходить одновременно и параллельно с созданием Зоны европейских научных исследований”*.

На последней конференции министров образования, состоявшейся в Берлине в сентябре прошлого года, был еще раз сделан акцент на то, что для создания общеевропейского образовательного пространства необходимо сосредоточить усилия на *“обеспечении более тесных связей между высшим образованием и исследовательскими системами в каждой из стран-участниц. Общеевропейское пространство высшего образования ... будет иметь большую пользу от общей деятельности с европейским исследовательским пространством, изменяя таким образом фундамент для Европы Знаний”*.

Участники конференции обратились в высшие учебные заведения с просьбой об “увеличении роли и весомости исследований ради технологической, социальной и культурной эволюции и потребностей общества”.

Вхождение в единое европейское пространство, достижение конкурентоспособности, соответствующей европейским стандартам, невозможно без комплексных мер, направленных на упорядочение рабочих учебных планов, включая как содержательную их составляющую, так и структуру учебной работы. Нельзя не указать, что именно в этой области имеем немало несоответствий между нашей практикой образовательной деятельности и западноевропейской (и не только, поскольку такая же практика имеет место в Канаде, США, других развитых странах), что связано именно с количеством учебных дисциплин, объемами учебного времени и его распределением.

Должны констатировать, что высшее экономическое образование все еще не может избавиться от одного существенного недостатка, который складывался годами, – ошибочной тенденции к дроблению курсов, формированию учебного плана не исходя из интересов студентов, а под конкретного преподавателя кафедры. Сложилось так, что сегодня немало дисциплин учебных планов подготовки специалистов направления “Экономика и предпринимательство” можно рассматривать лишь как раздел полноценной учебной дисциплины. По нашей оценке, почти 1/3 дисциплин учебных планов подготовки экономистов имеют общий объем 1,0–1,5 кредита, а около 50 % дисциплин имеют количество кредитов не более 2.

Может возникнуть и возникает вопрос: “А что плохого в том, что мы имеем большое количество дисциплин? Может, это следует считать как наш позитив или достижение?!”

По нашей оценке, чрезмерное количество дисциплин, а по сути это мини-дисциплины – явление, которое имеет преимущественно отрицательные последствия.

1. Каждая дисциплина должна иметь четко определенный предмет, логику преподавания материала. Это должен быть материал системного характера, система знаний. Этой системы знаний по природе не может быть в мини-дисциплинах.

2. Мини-курс предусматривает соответствующее количество часов, в рамках которых вновь-таки по природе невозможно ввести тренинговые технологии, организовать выполнение комплексных задач.

3. Большое количество мини-дисциплин – это неминусовое дублирование в преподавании материала, массовые ситуации, когда один и тот же категориальный аппарат рассматривается в 3–4 дисциплинах, к тому же в разной интерпретации.

4. Большое количество дисциплин, прежде всего накопление тех, которые следует рассматривать как раздел полноценного курса, приводит к перегрузке студентов и преподавателей.

В этом контексте можно сослаться на данные итоговой коллегии (27 февраля 2004 г., г. Одесса), где отмечалось: *“Почти у трети проверенных ВНЗ ... недельная аудиторная нагрузка студента составляет 34–36 часов. А в некоторых она нередко превышает даже 36 часов. Создается впечатление, что руководители таких высших учебных заведений просто не осознают, что большое количество учебных дисциплин, аудиторных занятий – это не только лишение возможности студента быть подготовленным к самостоятельности в его дальнейшей профессиональной деятельности. Это обременяет и преподавателя, который теряет возможность заниматься научной деятельностью, профессионально расти. Молодые ассистенты ... страдают в первую очередь. Это в конце концов своеобразная “гонка часов”, что заставляет всяческими способами устанавливать дополнительные ставки, вопреки нормативам”*.

5. И, наконец, последнее (но не последнее вообще) доказательство неполноценности чрезмерного количества дисциплин. При существующем количестве дисциплин и кредитов на их изучение нас не поймут в Европе, будут страдать наши студенты, которым не будут перезачисляться те или иные дисциплины из-за их низкой трудоемкости.

Напомним, как выглядит учебный план классического европейского образца. Студенты изучают за год, как правило, 10 дисциплин (по пять в семестр). Аудиторная нагрузка на дисциплину – три часа, сле-



довательно, недельная нагрузка составляет, как правило, 15 часов. Учебные планы в отдельные учебные годы, по нашим данным, содержат максимум шесть дисциплин в семестр (в год 12), т. е. максимальная недельная аудиторная нагрузка равна 18 часов.

Количество кредитов, т. е. трудоемкость учебной деятельности в Европе по системе ECTS, составляет 60. Один кредит по европейским стандартам – это примерно 34 академических часа. При условии, что студент изучает в европейских высших учебных заведениях максимум шесть дисциплин за семестр, количество кредитов в расчете на одну дисциплину, по нашей, отечественной, методологии (1 кредит – 54 часа), будет равняться 3,8. А теперь спросим себя, много ли дисциплин наших учебных планов имеют количество кредитов в диапазоне 3,5–4?

Еще одно направление учебной деятельности, которое требует повышенного внимания в процессе подготовки к вхождению в единое европейское образовательное пространство, – это **усовершенствование структуры рабочего времени как преподавателя, так и студента** и наполнение качественно новым содержанием разных видов педагогической нагрузки.

За последние годы в большинстве высших учебных заведений Украины, которые готовят экономистов, произошли положительные изменения относительно уменьшения доли аудиторных занятий. Вместе с тем возросли объемы индивидуальной и самостоятельной работы студентов. Однако должны признать, по крайней мере я и мои коллеги из КНЭУ это признаем, что уменьшение аудиторных занятий далеко не всегда сопровождалось и сопровождается качественным наполнением содержания самостоятельной работы и контроля его результатов.

По нашим наблюдениям и оценкам, студенты европейских высших учебных заведений более плодотворно работают в ходе самостоятельной работы по сравнению с нашими студентами, они имеют напряженные индивидуальные задания, которые должны выполнить в ходе самостоятельной обработки учебного материала. Это и подготовка рефератов, эссе и выполнение работ расчетного характера, подготовка докладов и реферативных материалов по публикациям по тем или иным проблемам и много другого. Работы, которые должен выполнить студент самостоятельно, подлежат проверке профессором или доцентом и защите во время индивидуально-консультативной работы преподавателя со студентом. Таким образом, самостоятельная работа имеет конкретный результат, она подлежит проверке, защите и оцениванию. Учитывая опыт зарубежных высших учебных заведений, нужно пересмотреть существующую в наших учебных заведениях практику организации самостоятельной работы, наполнить реальным содержанием индивидуальную работу преподавателя со студентом.

Начинать эту важную работу необходимо с разработки развернутых рабочих учебных программ дисциплин, где должна быть «выписана» вся технология индивидуальной и самостоятельной работы студентов, как и другие составляющие работы преподавателя и студента по отдельно взятой дисциплине.

Важной составляющей учебной деятельности была и остается система оценивания, диагностика знаний студентов. Независимо от вхождения в Болонский процесс эта проблематика для наших вузов является актуальной, а с учетом присоединения к требованиям европейского сообщества ее актуальность возрастает на порядок выше.

**В ходе подготовки к присоединению в Болонский процесс относительно оценивания нам следует решить триединую задачу:**

1. Отработать наиболее целесообразные подходы к диагностике знаний студентов с учетом накопленного опыта в высшей школе Украины.
2. Овладеть системой оценивания знаний по шкале ECTS, т. е. шкале системы Европейских зачетных кредитов.
3. Отработать «технологии» взаимоперевода оценок, принятых в отечественной практике, в оценки ECTS.

Вторая и третья задачи имеют «технологический» характер, особой сложности по учету требований ECTS здесь нет. Однако была и остается актуальной первая, главная, задача: как достичь наиболее объективного оценивания, как сделать, чтобы оценивание выполняло присущие ему функции, прежде всего две главные – контролирующую и мотивирующую. При выполнении *контролирующей функции* должны обеспечиваться объективность оценки, диагностика реального уровня учебной работы. Реализация *мотивирующей функции* означает, что система оценивания должна побуждать студентов к плодотворной, систематической работе и достижению на этой основе более качественного уровня знаний.

Совершенствуя систему оценивания знаний, **необходимо принимать во внимание зарубежный опыт** в этой сфере, в частности стран, присоединившихся к Болонскому процессу, обобщение которого дает основания для **выделения таких тенденций:**

1. *Высшие учебные заведения все больше внимания уделяют внедрению комплексных систем оценивания знаний.* Эти системы направлены на дифференциацию уровня знаний студентов, должны реагировать даже на небольшие колебания относительно глубины усвоения материала каждым студентом, обеспечивать методически одинаковый подход к оценке качества обучения студентов и как результат обеспечивать объективность диагностики знаний, социальную справедливость по отношению к основному субъекту образовательной деятельности – студенту.



Для этих систем характерным является использование разнообразных шкал и критериев, с помощью которых осуществляются диагностика всех видов учебной деятельности; применение прозрачных, заранее известных методов оценивания; постоянное информирование студентов о результатах учебной деятельности.

На смену формальным, упрощенным методам диагностики знаний приходят комплексные системы, которые одновременно обеспечивают объективность оценивания знаний студентов и мотивацию последних к плодотворной работе в течение всего периода обучения.

**2. Осознание того, что ведущей составляющей учебного процесса может быть самостоятельная работа студента, которая должна иметь конкретные содержательные характеристики, контролироваться, проверяться и оцениваться.** Это означает, что в системе общей диагностики знаний важное значение приобретают текущая работа и текущее оценивание.

Принципиально важным является также то, что целые блоки программного материала могут быть проверены и оценены только во время текущего контроля – это умение делать презентации, навыки выполнения самостоятельных работ в форме эссе, рефератов, докладов по конкретным проблемам и др.

Если есть потребность размежевания материала, если есть разные формы подачи и усвоения материала, если есть учебный материал, который можно проверить и оценить лишь в течение семестра, то должно быть текущее оценивание и его следует рассматривать как важную составляющую общей диагностики знаний.

**3. Преобладающее проведение экзаменов в письменной форме.** Нередко экзамены в устной форме воспринимаются как нарушение прав человека, как форма контроля, по которой по субъективной причине студент не имеет возможности самореализоваться, защитить свое право на объективность в оценивании знаний.

Нельзя обойти и такой вопрос, как использование так называемых шпаргалок. В зарубежных странах (обычно дальнего зарубежья) такое явление практически не существует. Это связано как с менталитетом, психологией студентов зарубежных стран, так и чрезвычайно жесткими санкциями к тем, кто пользуется шпаргалкой. В зарубежной практике нормальным считается явление, когда во время экзамена студент поднимает руку и заявляет, что его сосед пользуется шпаргалкой. Следует отметить, что это, как правило, не вызывает отрицательной оценки со стороны однокурсников.

Что касается зачетов, то во многих странах их просто не существует, что заставляет по крайней ме-

ре призадуматься: почему это так? Не практикуем ли мы проведение зачетов лишь по старой привычке?

**4. Прозрачность учебного процесса, полная информированность студентов о содержании учебных планов и учебных программ, расширение выборочной составляющей рабочих учебных планов, прозрачность критериев оценивания знаний.** В то же время студент имеет право на защиту своих прав в самом широком понимании этого слова.

**5. Повышение доли текущего оценивания в общем, итоговом оценивании.** Например, во многих высших учебных заведениях Канады при 100-балльной системе оценивания максимальное количество баллов, которое студент может набрать на экзамене, составляет 45. Таким образом, больше половины баллов студент должен “заработать” в процессе текущей работы.

**6. Применение разнообразных шкал оценивания, которые имеют большое количество диапазонов, а следовательно, разновидностей оценок.** В большинстве англоязычных стран применяют 100-балльные системы, например в США, или 100-процентные, как в Великобритании, которые имеют множество вариаций. Во многих случаях для оценивания знаний используется дополнительная градация, например, 91–100 баллов – оценка “А”, 80–90 баллов – оценка “В” и т.д. Во франкоязычных странах для оценивания знаний студентов широко используют 20-балльную шкалу. В Канаде применяют 12-балльную шкалу, т. е. в традиционной четырехбалльной шкале (2, 3, 4, 5) каждая оценка имеет дополнительно еще три значения оценок: 5–; 5; 5+ и др.

**7. Развитие системы оценивания знаний.** Несмотря на специфику преподавания отдельных дисциплин в разных учебных заведениях, отличия в программах, методическом обеспечении и др., системы оценивания, действующие в зарубежных вузах, как правило, предусматривают возможность перезачисления предметов при переходе из одного учреждения в другое.

**8. Уменьшение количества дисциплин, которые являются объектами оценивания, с одновременным увеличением по ним кредитов и трудоемкости овладения знаниями.**

Анализируя зарубежный опыт оценивания знаний, хотелось бы поделиться собственным опытом. Так, двухлетняя практика применения в КНЭУ новой системы оценивания знаний студентов доказала, что итоговая оценка по дисциплине может быть сформирована из двух составляющих – по результатам текущей деятельности и результатам диагностики знаний в форме экзамена, ведь обе составляющие общей итоговой оценки по нашей системе имеют самостоятельное значение, а для этого программный материал разграничивается по содержанию и во времени.



Задачами текущего контроля по нашей системе оценивания являются: проверка понимания и запоминания определенного материала, выработанных навыков проведения расчетных работ, умения самостоятельно обрабатывать тексты, способности осмыслить содержание темы, умений публично или письменно представить определенный материал, а задача экзамена состоит в проверке понимания студентом программного материала в целом, логики и взаимосвязей между отдельными разделами, в способности творческого использования накопленных знаний, умении сформулировать свое отношение к определенной проблеме.

Это означает, что на текущий контроль должны выноситься задания, которые нельзя или нецелесообразно проверять на экзамене (умения и навыки проводить расчеты, пользоваться компьютером, выполнять практические задания индивидуально или в составе маленькой группы и др.).

Вместе с тем задачи, которые выносятся на экзамен, должны иметь обобщающий характер и позволять оценивать уровень творческого, целостного видения курса, умение синтезировать полученные знания, использовать их для анализа ситуаций и формулировки своего отношения к тем или иным проблемам.

Таким образом, **по нашему глубокому убеждению итоговое оценивание следует проводить в форме экзамена.** Для экономических специальностей это должно быть аксиомой. Ведь лишь при итоговом оценивании знаний в форме экзамена можно проверить осознание глубинных основ относительно структуры, содержания, логики курса, понимания программного материала как системы знаний и взаимосвязей между содержательными модулями, умение сформировать свое отношение к определенной проблеме учебной дисциплины и др.

С учетом изложенного вызывает сомнения правомерность предложений некоторых наших коллег об отказе от экзаменов и замены их системой текущего модульного контроля.

В контексте вхождения в Болонский процесс мы должны определиться также с целесообразностью сохранения некоторых сложившихся составляющих организации учебного процесса и внести изменения, которые коррелируют с общеевропейской практикой. Так, **существует необходимость внесения изменений и дополнений к Порядку ликвидации академической задолженности.** Отмечу, что студенты западноевропейских вузов, как правило, имеют право ликвидировать академическую задолженность до следующей сессии и продлить срок обучения.

**Требуется критической оценки действующий порядок государственной аттестации на IV курсе.** Если студент выполнял в течение четырех лет требования государственного стандарта, то какая необходимость в дополнительном контроле со стороны

ГАК? Не целесообразнее ли предусмотреть государственный экзамен при поступлении в магистратуру?

Приобретение конкурентных преимуществ, рост качества образования невозможны без активизации учебного процесса. Следует признать, что высшая школа Украины еще не полностью избавилась от школьных форм организации обучения.

В связи с перестроечными процессами в стране, изменением учебных планов определенное время мы имели проблемы с **учебно-методическим обеспечением.** Не хватало современных учебников, пособий, учебных изданий для самостоятельного изучения программного материала. В этот период (далеко не лучший в нашей истории) сложилось своеобразное педагогическое "мастерство", когда преподаватель вынужден был диктовать содержание основных положений темы, а студент записывать это содержание. В настоящее время ситуация с учебно-методическим обеспечением существенно улучшилась. По абсолютному большинству дисциплин учебного плана имеем добротные, современные учебники, пособия, подготовленные нашими преподавателями.

Однако здесь возникает очередная проблема. Преподаватели уже привыкли к той, мягко говоря, своеобразной методике преподавания. Одни уже "выросли" на этой методике и другой не знают или не хотят знать, некоторые преподаватели отдают себе отчет во всей порочности преподавания под диктовку, тем не менее от нее не отказываются, она их устраивает. Немало и таких преподавателей, которым не хватает опыта, профессиональных навыков, знаний по современным методикам и технологии преподавания экономических дисциплин.

Однако при возрастающих потоках современной научной информации репродуктивное усвоение студентом необходимого объема знаний становится уже невозможным. Для решения этой проблемы преподавателю нужно широко применять весь арсенал существующих современных технологий и интерактивных методов обучения, а с целью расширения диапазона образовательных услуг следует активизировать работу по разработке и применению дистанционных программ подготовки специалистов.

Хочу также привлечь Ваше внимание к такому существенному обстоятельству, которое, по нашей оценке, является одним из условий вхождения Украины в Болонский процесс. Речь идет о **начале нового этапа в формировании современных отношений между преподавателем и студентом**, а именно обеспечение прозрачности учебного процесса в самом широком понимании этого слова, без чего любые реформы утратят свой смысл.

Эта прозрачность должна достигаться прежде всего путем максимальной информированности студента. Целесообразно издать справочники для студен-



тов, обеспечить информацией о Болонском процессе всех участников учебного процесса.

Считаем, что студенты наших университетов уже в начале семестра должны знать, чем они должны овладеть, что от них требуется, какими будут критерии оценивания их знаний, сколько баллов и за что они могут получить во время текущих и итоговых контрольных мероприятий. Для этого на соответствующих сайтах университетов следует по каждой из дисциплин учебного плана разместить методические материалы, составляющими которых должны быть: перечень вопросов, охватывающих содержание рабочей программы дисциплины; примеры типичных заданий, которые выносятся на экзамен; порядок текущего и итогового оценивания знаний по дисциплине; особенности текущего контроля знаний студентов заочной формы обучения; образец экзаменационного билета; список рекомендованной литературы.

Следовательно, решая вопрос максимальной информированности студентов, необходимо донести каждому из них либо справочник, либо разместить на сайтах вузов комплект нормативно-методических материалов, составляющей которых должны быть посеместровые рабочие учебные планы, сущность системы зачетных кредитов, порядок формирования индивидуальных учебных планов и др.

Учитывая собственный опыт, отмечу, что в КНЭУ в этом направлении разработаны посеместровые рабочие учебные планы – понятные по структуре и содержанию каждому студенту, издан справочник студента с информацией об основных принципах организации учебного процесса, текущем и итоговом оценивании знаний, порядке начисления стипендий, ликвидации академзадолженностей, научной деятельности студентов, социальной защите и др., постоянно обновляются сайты, на которых размещается как можно больше информации об организации учебного процесса, формировании вариативной части учебных планов и др.

В целом вся подготовительная работа к присоединению к европейскому образовательному пространству должна осуществляться по специально разработанному плану. Мы должны понять, что главный акцент необходимо делать не на эксперименты, а на плодотворную ежедневную работу, направленную на гармонизацию собственного образования.

В настоящее время, несмотря на то что большинство европейских стран присоединились к Болонской конвенции, среди научной и образовательной общест-венности не утихает бурный спор относительно последствий этого события. Кто-то полностью отрицает необходимость интеграции европейских образовательных систем, кто-то считает, что лишь благодаря Болонскому процессу решаются все проблемы, которые существуют в современном образовании, но истина, по нашему мнению, где-то посередине.

Считаем, что не присоединяться к Болонскому процессу – огромная ошибка. Тем более, что следует осознать: основой общеевропейской образовательной реформы является установление международных стандартов для дипломов, отсутствие которых рано или поздно станет серьезным препятствием для выпускников украинских вузов на все более интернационализированном рынке труда. Однако большой ошибкой было бы не критическое отношение к отдельным его положениям, поспешность при внедрении тех или иных новаций без создания необходимых предпосылок.

Болонский процесс не является процессом, который имеет признаки определенной автономии или надстройки. Это, собственно, то, о чем мы должны думать каждый день независимо от того, освящена или нет эта важная для образования деятельность под названием Болонская декларация. В дальнейшем нужно принять исходящим принципом и такое: то, что получило название Болонский процесс, то, что характеризует его содержание, должно быть не унификацией европейского образования, а его гармонизацией.

Болонский процесс мог бы иметь и другое название и формы реализации, однако для нас это может означать лишь одно: благодаря этому процессу должны приобрести новые конкурентные преимущества, достичь нового уровня конкурентоспособности наших выпускников и одновременно гармонизировать наше образование, сделать так, чтобы мы были понятны Европе, а Европа была понятна нам. Такие элементы унификации, которые имеются в документах Болонского процесса, необходимо так вписать в практику образовательной деятельности, чтобы не навредить отечественному образованию, сохранить элементы собственных конкурентных преимуществ и обогатить их лучшими достижениями мировой практики.

В конце хочу подчеркнуть, что общими усилиями мы должны сделать все возможное, чтобы ускорить вхождение в Европейское образовательное пространство, сохранив все достоинства отечественного образования и дополнив их лучшими образцами европейского опыта. При этом следует учитывать все дельные предложения членов президиума Научно-методической комиссии относительно усовершенствования организации учебного процесса с тем, чтобы сделать следующий шаг к интеграции экономического образования в мировое образовательное пространство, не утратив при этом ни одного достижения, ни одного достоинства отечественной образовательной деятельности. Это принципиальное положение, от которого мы не должны отходить при любых экспериментах.